



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2025. február 25., kedd

## Tartalomjegyzék

22/2025. (II. 25.) Korm. rendelet	Egyes hatósági igazolványok kiállítójáról és egyes hatósági döntésekről	533
5/2025. (II. 25.) BM rendelet	Egyes miniszteri rendeleteknek a magyar–román határszakaszon működő határrendészeti kirendeltségek megszüntetésével kapcsolatos módosításáról	534
6/2025. (II. 25.) BM rendelet	A gyermekek táboroztatásának közegészségügyi feltételeiről	536
3/2025. (II. 25.) EM rendelet	A nem lakossági felhasználók víziközmű-szolgáltatási díjának megállapításáról szóló 25/2023. (XII. 13.) EM rendelet módosításáról	540
3/2025. (II. 25.) NGM rendelet	A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet módosításáról és egyes miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezéséről	542
Köf.5.063/2024/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	544
Köf.5.065/2024/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	550
Köf.5.067/2024/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	555
1/2025. (II. 25.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról	561
2/2025. (II. 25.) OGY határozat	A Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak megválasztásáról	562
3/2025. (II. 25.) OGY határozat	A Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának megválasztásáról	563
4/2025. (II. 25.) OGY határozat	A Magyar Nemzeti Bank 2022. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról	563
5/2025. (II. 25.) OGY határozat	A Magyar Nemzeti Bank 2023. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról	564
6/2025. (II. 25.) OGY határozat	A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2022. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról	564
7/2025. (II. 25.) OGY határozat	A Kúria elnökének a Kúria 2023. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámolója elfogadásáról	564
8/2025. (II. 25.) OGY határozat	Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2022. évi beszámolója címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról	565
9/2025. (II. 25.) OGY határozat	Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2023. évi beszámolójának elfogadásáról	565
10/2025. (II. 25.) OGY határozat	Az ügyészség 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról	565
11/2025. (II. 25.) OGY határozat	Az ügyészség 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról	566

12/2025. (II. 25.) OGY határozat	Dúró Dóra országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	566
1032/2025. (II. 25.) Korm. határozat	A Dunakiliti – Dobrohošt (Doborgaz) közötti gyalogos-kerékpáros Duna-híd és a hozzá vezető szakaszok, műtárgyak megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról	567
1033/2025. (II. 25.) Korm. határozat	„Életmentő Emlékérem” adományozásáról	568
15/2025. (II. 25.) ME határozat	Az Országos Statisztikai Tanács tagjai megbízatása megszűnésének megállapításáról, tagjának felmentéséről és új tagjainak megbízásáról	568
16/2025. (II. 25.) ME határozat	Főispán kinevezéséről	569

## III. Kormányrendeletek

### A Kormány 22/2025. (II. 25.) Korm. rendelete egyes hatósági igazolványok kiállítójáról és egyes hatósági döntésekről

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetre való tekintettel 2025. február 25. napjától egyes hatósági igazolványokra és egyes hatósági döntésekre az e rendeletben meghatározott eltéréseket kell alkalmazni.
- 2. §** (1) Magyarország Kormányát kell tekinteni
- a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerinti nyilvántartást kezelő szerv,
  - a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény szerinti útlevélhatóság,
  - a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti közúti közlekedési nyilvántartó szerv
- által kiállított hatósági igazolvány kiállítójának. A hatósági igazolványon Magyarország Kormányának rövidítése „MK”.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti kiállító megjelölése nem érinti a hatáskör gyakorlójának személyét.
- (3) A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendeletről (a továbbiakban: Statútum) eltérően a Statútum 161. § (1) bekezdése szerinti szervként – az ezzel összefüggő közigazgatási hatósági hatáskör gyakorlójaként – a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter is feltüntethető.
- (4) A (3) bekezdés szerinti ügyek kiadmányozásával összefüggésben a Kormány tagjainak feladat- és hatáskörét érintő egyes rendeletek módosításáról szóló 21/2025. (II. 24.) Korm. rendeletről következő, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (5) bekezdése szerinti jogutódlástól függetlenül a jogutód szerv a jogelőd szerv nevében is eljárhat.
- 3. §** Ez a rendelet 2025. február 25-én 23 órakor lép hatályba.
- 4. §** E rendeletet a 2025. február 25. napján hozott döntésekben és folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A belügyminiszter 5/2025. (II. 25.) BM rendelete

#### egyres miniszteri rendeleteknek a magyar–román határszakaszon működő határrendészeti kirendeltségek megszüntetésével kapcsolatos módosításáról

- [1] Románia 2025. január 1-jén csatlakozott a schengeni övezethez, ezzel a magyar–román határszakasz schengeni belső határrá vált, amely az érintett határszakaszon eddig ellátott határrendészeti feladatokat alapjaiban változtatja meg, a csatlakozás révén a határrendészeti feladatok nagy része megszűnt.
- [2] Mindez a Rendőrség szervezetének átalakítását, a megszűnő feladatokra tekintettel a magyar–román határszakaszon működő határrendészeti kirendeltségek megszüntetését indokolja, amelyre figyelemmel a Rendőrség szervei illetékességi területének módosítása elengedhetetlen.
- [3] Az egységesen ellátandó feladatok egyenlő ellentételezése érdekében az útlevékelzői feladatokat ellátó állomány hivatásos pótlékának egységesítése indokolt, függetlenül attól, hogy a közúti határátkelőhelyen vagy a légi határátkelőhelyen kerül sor a feladatok ellátására, ezen cél érdekében a rendelet a légi határátkelőhelyeken útlevékelzői feladatokat ellátó állomány hivatásos pótlékát a közúti határátkelőhelyen ilyen feladatokat ellátó állományt megillető hivatásos pótlékkal azonos mértékében rögzíti.
- [4] A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 2. alcím tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 2. pont a) alpontjában és 341. § (1) bekezdés 21. pont b) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva  
a következőket rendelem el:

#### 1. A Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet módosítása

1. § A Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

#### 2. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet módosítása

2. § A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 2.1.3. pontjában és 3.1.4. pontjában a „közúti határátkelőhelyen” szövegrész helyébe a „közúti vagy légi határátkelőhelyen” szöveg lép.
3. § Hatályát veszti a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 2. melléklet 9.2.5. pontjában az „a Nagylaki,” szövegrész.

#### 3. Záró rendelkezések

4. § Ez a rendelet 2025. március 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

*1. melléklet az 5/2025. (II. 25.) BM rendelethez*

1. A Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. melléklet 6.8. pontja helyébe a következő pont lép:  
„6.8. Határrendészeti Kirendeltség Kiszombor
  - 6.8.1. Ambrózfalva
  - 6.8.2. Apátfalva
  - 6.8.3. Csanádalberti
  - 6.8.4. Csanádpalota
  - 6.8.5. Deszk
  - 6.8.6. Ferencszállás
  - 6.8.7. Királyhegyes
  - 6.8.8. Kiszombor
  - 6.8.9. Klárafalva
  - 6.8.10. Kövegy
  - 6.8.11. Kübekháza
  - 6.8.12. Magyarcsanád
  - 6.8.13. Makó
  - 6.8.14. Maroslele
  - 6.8.15. Nagyr
  - 6.8.16. Nagylak
  - 6.8.17. Pitvaros
  - 6.8.18. Tizzasziget
  - 6.8.19. Újszentiván
  - 6.8.20. Tizzasziget közúti határátkelőhely
  - 6.8.21. Kübekháza közúti határátkelőhely
  - 6.8.22. Szeged Szőreg, Marostó, Újszeged és Odessza-lakótelep városrészei a Tisza folyóig”
2. A Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. melléklet 16.11. pontja helyébe a következő pont lép:  
„16.11. Határrendészeti Kirendeltség Kölcse
  - 16.11.1. Botpalád
  - 16.11.2. Csaholc
  - 16.11.3. Fehérgyarmat
  - 16.11.4. Fülesd
  - 16.11.5. Garbolc
  - 16.11.6. Kérsején
  - 16.11.7. Kisar
  - 16.11.8. Kishódos
  - 16.11.9. Kispalád
  - 16.11.10. Kölcse
  - 16.11.11. Kömörő
  - 16.11.12. Magosliget
  - 16.11.13. Mánd
  - 16.11.14. Méhtelek
  - 16.11.15. Milota
  - 16.11.16. Nábrád
  - 16.11.17. Nagyar
  - 16.11.18. Nagyhódos
  - 16.11.19. Nemesborzova
  - 16.11.20. Olcsvaapáti
  - 16.11.21. Ópályi
  - 16.11.22. Panyola
  - 16.11.23. Penyige
  - 16.11.24. Rozsály

- 16.11.25. Sonkád
  - 16.11.26. Szamoskér
  - 16.11.27. Szamosszeg
  - 16.11.28. Szatmárcseke
  - 16.11.29. Tiszabecs
  - 16.11.30. Tiszacsécse
  - 16.11.31. Tizsakórod
  - 16.11.32. Tisztaberek
  - 16.11.33. Túristvándi
  - 16.11.34. Túrricse
  - 16.11.35. Uszka
  - 16.11.36. Vámosoroszi
  - 16.11.37. Zajta
  - 16.11.38. Tiszabecs közúti határátkelőhely”
3. Hatályát veszti a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. melléklet 3.9–3.13. pontja, 6.9. pontja, 9.9–9.11. pontja, 16.9. és 16.10. pontja.

## **A belügyminiszter 6/2025. (II. 25.) BM rendelete a gyermekek táboroztatásának közegészségügyi feltételeiről**

- [1] A szülők tájékoztatásának és a gyermekek biztonságának növelése érdekében e rendelet előírja a gyermektáborokról szóló tájékoztatók kötelező tartalmát.
- [2] A gyermektáborok szervezésére és működésére vonatkozó gyermekvédelmi szempontú szabályok meghatározása kiemelt fontosságú, hogy garantálni lehessen a részt vevő gyermekek megfelelő testi és lelki jólétét a táborokban történő részvételük során is.
- [3] E rendelet célja, hogy pontosan meghatározza, ki minősül a táboroztatás szervezőjének és a táboroztatásban közreműködőnek, biztosítva ezzel, hogy kizárólag megfelelő erkölcsi háttérrel rendelkező személyek vehessenek részt a gyermekekkel való foglalkozásban a táborozás időtartama alatt.
- [4] A szabályozás a korábbi előírások felülvizsgálatával a táboroztatással kapcsolatos – sem közegészségügyi szempontból, sem a táboroztatásban érintett korosztály érdekeinek sajátos szempontjaival nem igazolható – bürokratikus terhek csökkentését és a szervezési folyamatok egyszerűsítését teszi lehetővé.
- [5] Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (11) bekezdés b) pontjában és a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 128. § 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró kultúráért és innovációért felelős miniszterrel egyetértésben –,  
a 12. § tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés sz) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva  
a következőket rendelem el:

### **1. A rendelet hatálya**

- 1. §** E rendelet hatálya kiterjed
- a) a csoportos, többnapos táboroztatásban, üdültetésben és egyéb szabadidős foglalkozásban részt vevő 18 év alatti személyekre (a továbbiakban: gyermekek);
  - b) a kereskedelmi és magánszálláshelyekre, valamint nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshelyekre, amelyekben a gyermekek üdültetése, táboroztatása történik;

- c) a napközbeni ellátást biztosító, szálláshellyel nem rendelkező közösségi célú létesítményekre, ahol a gyermekek szervezett foglalkoztatása történik;
- d) a táboroztatás szervezőjére, valamint a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személyre.

## 2. Értelmező rendelkezések

### 2. §

E rendelet alkalmazásában

1. *közreműködő személy:*
  - a) az a természetes személy, aki
    - aa) a táboroztatás szervezése, illetve lebonyolítása körében a szervezővel vagy a tábort szervező jogi személlyel, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel a táboroztatással összefüggő tevékenység tekintetében megbízási, vállalkozási, önkéntesi, foglalkoztatásra irányuló, tagsági vagy más hasonló jogviszonyban áll, vagy a tábor helyszínén a táboroztatás ideje alatt szolgáltatást nyújt, vagy szolgáltatás teljesítésében közreműködik,
    - ab) a táboroztatás szervezése, illetve lebonyolítása során a gyermekekkel előreláthatólag közvetlen kapcsolatba kerül, és
    - ac) a tábor időtartama alatt a programtervet végrehajtja, vagy a programterv végrehajtásában részt vesz, valamint
  - b) a tábor vezetője;
2. *szervező:* az a természetes személy, aki az általa előre kialakított programterv alapján meghatározott foglalkozásokat megszervezi és lebonyolítja vagy lebonyolíttatja, továbbá a táborozáshoz kapcsolódó összes szolgáltatást megrendeli és a táborozás ideje alatt hozzáférhetővé teszi; jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által szervezett tábor esetén a szervezet nevében eljáró személy;
3. *tábor vezetője:* az a természetes személy, aki a tábor helyszínén a programtervben foglaltak megvalósulásáért közvetlenül felelős.

## 3. A táboroztatás részletes szabályai

### 3. §

- (1) Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi. tv.) 4/B. § (5)–(14) bekezdése alkalmazásában a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személynek a szervező, valamint a közreműködő személy minősül.
- (2) A táboroztatási szolgáltatást a szervező a táborozás kezdete előtt legalább 3 héttel köteles a tábor helye szerint illetékes fővárosi és vármegyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalánál (a továbbiakban: járási hivatal) bejelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a táborozás helyét, időpontját, valamint a táborozásban részt vevők várható számát. A bejelentési kötelezettség elektronikus úton is teljesíthető.
- (3) A vándortábort – ha az útvonal több járási hivatal illetékességét érinti – a kiindulási pont szerint illetékes népegészségügyi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál (a továbbiakban: kormányhivatal) kell bejelenteni.

### 4. §

- (1) A szervező a táboroztatásra jelentkezéskor programterv útján tájékoztatja a gyermek törvényes képviselőjét a tábor programjáról, a táboroztatás során a gyermek részére biztosított ellátásról, az étkeztetésről és a szállásról.
- (2) A tábor jellegére figyelemmel a táboroztatás szervezőjének a táborozás megkezdése előtt tájékoztatnia kell a résztvevőket arról, hogy
  - a) a kullancsencephalitis védőoltással megelőzhető,
  - b) a kullancsencephalitis elleni védőoltás a Lyme-kór ellen nem véd,
  - c) a táborozás ideje alatt a b) pontban foglaltak miatt szükséges a kullancsirtó szerek alkalmazása, a naponkénti kullancsellenőrzés, valamint a felfedezett kullancsok azonnali eltávolítása.

- (3) A tábor jellegére figyelemmel a táboroztatás szervezőjének az állatok simogatásával és érintésével kapcsolatos veszélyekről is tájékoztatnia kell a résztvevőket az (1) bekezdés szerinti tájékoztatásban.
- (4) Ha állatharapás, marás vagy tömeges darázscsípés történik, – az orvosi ellátás biztosításán túl – a harapás, a marás vagy a csípés tényét azonnal jelenteni kell a tábor helye szerint illetékes járási hivatalnak.
- (5) A táborozásban csak az vehet részt, aki arra egészségi állapotát tekintve alkalmas. A tábor szervezője előírhatja a megfelelő egészségi állapot igazolását a tábor megkezdése előtt.

- 5. §**
- (1) Az e rendelet előírásainak való megfelelést – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a tábor helyszíne szerint illetékes járási hivatal ellenőrzi, és teszi meg az Ehi. tv. 11. és 13. §-ában meghatározottak alapján a szükséges intézkedést.
  - (2) A 3. § (3) bekezdése esetében az e rendelet előírásainak való megfelelést a kormányhivatal ellenőrzi, és teszi meg az Ehi. tv. 11. és 13. §-ában meghatározottak alapján a szükséges intézkedést.

#### **4. A táborok orvosi ellátása**

- 6. §**
- (1) A táboroztatás során biztosítani kell a résztvevők orvosi ellátását. A szervező a tábor vezetőjét írásban tájékoztatja, hogy szükség esetén, a napszaknak megfelelően, hol biztosítható a résztvevők orvosi ellátása.
  - (2) A 300 főnél nagyobb létszámú szálláshellyel rendelkező táborban (a továbbiakban: bentlakásos tábor) esetén állandó orvosi felügyeletet kell biztosítani.
  - (3) A 300 fő alatti bentlakásos táborokban, ha a tábor nem rendelkezik saját orvossal vagy oxyológiai tanfolyamot végzett orvostanhallgatóval, a tábor egészségügyi ellátását a táboroztatás helyén területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi alapellátást nyújtó szolgáltatóval kell biztosítani.
  - (4) A táborozás teljes időtartama alatt biztosítani kell a létszámnak megfelelő elsősegélynyújtó felszerelést és az elsősegélynyújtó ismeretekkel rendelkező személy jelenlétét.

#### **5. A táboroztatás általános közegészségügyi feltételei**

- 7. §**
- (1) Az egész évben működő, továbbá a 300 fő feletti időszakosan működő táborokat – kivéve a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet] szerinti nomád táborokat – teljes közművesítéssel kell ellátni. A 300 főt meg nem haladó táborokban gondoskodni kell az ivóvíz-minőségű víz biztosításáról, valamint a csapadék és a keletkező szennyvíz elhelyezéséről.
  - (2) A táborokat illemhelyhasználati és tisztálkodási lehetőséggel kell megtervezni, megvalósítani és fenntartani.
  - (3) A táborozók számára legalább egy illemhelyet és kézmosási lehetőséget kell kialakítani. Ezek számát minden 20 férőhely után egy illemhellyel és kézmosási lehetőséggel kell bővíteni.
  - (4) A táborozás időtartama alatt gondoskodni kell a helyiségek rendszeres és hatékony takarításáról.
  - (5) A táborozás időtartama alatt biztosítani kell az egészségre káros rovarok és rágcsálók irtását. Az egészségre káros rovarok és rágcsálók irtása nem veszélyeztetheti a táborozók egészségét és a környező élővilágot.
  - (6) A táborozás időtartama alatt a zárt térben történő foglalkozások esetén kiemelt figyelmet kell fordítani a rendszeres, megfelelő intenzitású szellőztetésre az időjárás és a környező forgalom függvényében. Zárt térnek minősülnek a folyosó, valamint a különböző szociális helyiségek is.
  - (7) A tábor teljes időtartama során gondoskodni kell a gyermekek személyi higiéniájának betartásáról.
  - (8) A tábor résztvevőit – az adott korosztálynak megfelelő szinten – részletesen tájékoztatni kell a személyi higiénia alapvető szabályairól.
  - (9) A takarításhoz, tisztításhoz és fertőtlenítéshez használt anyagokat, eszközöket külön, zárható helyiségben vagy egyéb elzárható tárolóhelyen kell tartani. Ha azok a veszélyes anyagok és veszélyes készítmények közé tartoznak, akkor a veszélyes anyagok kezelésére vonatkozó jogszabályi előírások alkalmazandók.
  - (10) Biztosítani kell az étkezés helyszínének tisztaságát és rendszeres fertőtlenítését.
  - (11) A táborokban a résztvevők számára biztosítani kell a szabadtéri mozgás lehetőségét.



- (12) A tábor területén lévő játszótéri eszközök tekintetében a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendeletet kell alkalmazni. A tábor szervezője gondoskodik a tábor területén lévő homokozó esetén a homok szükség szerinti, de legalább évenkénti fertőtlenítéséről vagy teljes cseréjéről, a használaton kívüli homokozó lefedéséről.
- (13) A táborokban biztosítani kell a napsugárzás elleni megfelelő védelmet.
- (14) A táborozás során gondoskodni kell a hulladék megfelelő tárolásáról és rendszeres elszállításáról.

## **6. A bentlakásos táboroztatás közegészségügyi feltételei**

- 8. §**
- (1) A bentlakásos táborban a matracokat nem lehet közvetlenül a földre helyezni.
  - (2) A szolgáltató köteles a matracokat, paplanokat, plédeket és párnákat szükség szerinti gyakorisággal, de legalább évente egyszer tisztítani.
  - (3) A bentlakásos táborban a tiszta textíliát elkülönítve kell tárolni a szennyes textíliától.
  - (4) A bentlakásos táborokban a mosakodási lehetőség biztosítása érdekében férőhelyenként annyi mosdó telepítése szükséges, amennyivel a kényelmes tisztálkodási lehetőség biztosított. Közművesített területen 15 férőhelyenként egy zuhanyzó telepítése szükséges.
  - (5) A szolgáltató köteles a bentlakásos táborban a festést és mázolóást szükség szerinti gyakorisággal elvégezni.
- 9. §**
- (1) A bentlakásos táborokban a betegek elkülönítésére szolgáló betegszobát elkülönített helyiségben, ötven férőhelyenként egy ágygal kell kialakítani.
  - (2) A betegszoba és a hozzá tartozó vizesblokk szállás céljára is használható mindaddig, amíg nincs szükség beteg elkülönítésére. Szállás céljából a betegszoba és a hozzá tartozó vizesblokk hosszú távú használata tilos.

## **7. A nomád táboroztatás közegészségügyi feltételei**

- 10. §**
- (1) Nomád táboroztatás a 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti nomád táborhelyen nyújtott gyermektáboroztatási szolgáltatás.
  - (2) A nomád táborhelyen a szervező köteles biztosítani a vízvázhoz, főzéshez, mosogatóshoz és fogmosáshoz a létszámnak megfelelő, elegendő mennyiségű ivóvíz-minőségű vizet.
  - (3) A nomád táborhelyen a szervező köteles biztosítani a mosdótálcák rendszeres tisztítását és fertőtlenítését. A mosdótálcák csak tisztálkodásra használhatóak.
  - (4) A nomád táborhelyen keletkező szennyvíz, hulladék és fekália ártalmatlanítására a 173/2003. (X. 28.) Korm. rendeletben előírtakat kell alkalmazni.
  - (5) A nomád táborhelyen a sátraktól és az élővíztől legalább 20 méter távolságra kell az emésztőgödört, az ürögödört, valamint a keletkezett szennyvíz elszikkasztásának helyét kijelölni.
  - (6) Emésztőgödör és ürögödör forrás felett nem létesíthető.
  - (7) Az ürögödör tartalmának és falának fertőtlenítését 5 naponként kell elvégezni. Ha az illemhely ülőfelülettel, felépítménnyel rendelkezik, azt naponta fertőtleníteni kell. Az illemhelyek gödreit a tábor végeztével be kell temetni. A terhelt réteget legalább 30 cm tiszta földréteggel kell lefedni.
  - (8) Ha a nomád tábor helyszíne hidrogeológiai érzékeny területen helyezkedik el, a helyi szikkasztást, emésztő- és ürögödör létesítésének lehetőségét, valamint az élővíztől való távolságot az illetékes környezetvédelmi hatóság állapítja meg.
  - (9) Ha a nomád tábor helyszíne hidrogeológiai érzékeny, és a környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi okokból nem engedélyezi a helyi szikkasztást, valamint az emésztő- és ürögödör létesítését, akkor kötelező a szennyvíz eltávolítása.
  - (10) A nomád táborozás befejezése után a táborhelyet legalább olyan tisztasági állapotban kell elhagyni, mint amilyenben az a táborozás megkezdésekor volt.

## 8. Záró rendelkezések

- 11. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 12. §** A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 1. § (2) bekezdésében az „a tanuló ifjúság üdülésének és táborozásának egészségügyi feltételeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott táborozásra” szövegrész helyébe az „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben meghatározott táboroztatásra” szöveg lép.
- 13. §** Hatályát veszti
- a) a tanuló ifjúság üdülésének és táborozásának egészségügyi feltételeiről szóló 12/1991. (V. 18.) NM rendelet,
  - b) az egyes nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshelyek üzemeltetésének egészségügyi feltételeiről szóló 37/2007. (VII. 23.) EüM–SZMM együttes rendelet.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

## **Az energiaügyi miniszter 3/2025. (II. 25.) EM rendelete a nem lakossági felhasználók víziközmű-szolgáltatási díjának megállapításáról szóló 25/2023. (XII. 13.) EM rendelet módosításáról**

- [1] A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 65. § (1a) bekezdése biztosítja a nem lakossági víziközmű-szolgáltatási díjak értékállóságának megőrzését, melynek megfelelően módosításra kerülnek a nem lakossági felhasználók víziközmű-szolgáltatási díjai.
- [2] A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 74. § (2) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A nem lakossági felhasználók víziközmű-szolgáltatási díjának megállapításáról szóló 25/2023. (XII. 13.) EM rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap 1. napján lép hatályba.

*Lantos Lajos Csaba s. k.,*  
energiaügyi miniszter

1. melléklet a 3/2025. (II. 25.) EM rendelethez

„1. melléklet a 25/2023. (XII. 13.) EM rendelethez

### A nem lakossági felhasználók víziközmű-szolgáltatásért fizetendő díjai

#### 1. Közműves ivóvízellátás

	A	B	C
1	Átfolyási átmérő [mm]	Alapdíj [Ft/bekötés/hó]	Fogyasztással arányos díj [Ft/m <sup>3</sup> ]
2	13	872	597
3	20	2 065	
4	25	3 225	
5	30	4 645	
6	40	8 258	
7	50	12 902	
8	65	21 805	
9	80	33 029	
10	100	51 609	
11	125	80 639	
12	150	116 120	
13	200	206 437	
14	250	322 557	
15	300	464 482	
16	300 <	632 211	

#### 2. Közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás

	A	B	C
1	Átfolyási átmérő [mm]	Alapdíj [Ft/bekötés/hó]	Fogyasztással arányos díj [Ft/m <sup>3</sup> ]
2	13	1 722	914
3	20	4 077	
4	25	6 371	
5	30	9 175	
6	40	16 311	
7	50	25 485	
8	65	43 071	
9	80	65 244	
10	100	101 943	
11	125	159 286	
12	150	229 372	
13	200	407 773	
14	250	637 145	
15	300	917 489	
16	300 <	1 248 804	

3. Ha a számlázás alapjául szolgáló fogyasztásmérő berendezés átfolyási átmérője eltér az 1. és a 2. pontban foglalt táblázat A oszlopában meghatározott értéktől, az alapdíjként a fogyasztásmérő berendezés átmérőjéhez legközelebb álló, kisebb alapdíjat kell figyelembe venni.”

**A nemzetgazdasági miniszter 3/2025. (II. 25.) NGM rendelete  
a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló  
5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet módosításáról és egyes miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezéséről**

- [1] A rendelet célja a jogi versenyképesség növelése érdekében a munkavédelemre vonatkozó rendelkezések deregulációs szempontból való észszerűsítése, valamint a szükségtelen normák hatályon kívül helyezése.
- [2] A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 2. § a) pontja tekintetében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (4) bekezdés d) pont di) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott feladatkörömben eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,  
a 2. § b) és c) pontja tekintetében a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 2. § d) pontja tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56/A. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 18. és 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva  
a következőket rendelem el:

**1. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló  
5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet módosítása**

- 1. §** A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**2. Egyes miniszteri rendeletek hatályon kívül helyezése**

- 2. §** Hatályát veszti
- a) a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet, valamint a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet módosításáról szóló 1/2005. (I. 7.) EüM rendelet,
- b) az energiával kapcsolatos termékek környezetbarát tervezésével és az egyszerű nyomástartó edények és a gázüzemű berendezések kialakításával és megfelelőség tanúsításával összefüggő miniszteri rendeletek módosításáról szóló 11/2011. (III. 21.) NGM rendelet,
- c) a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet módosításáról szóló 7/2012. (IV. 18.) NGM rendelet,
- d) a termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendelet módosításáról szóló 20/2012. (VII. 23.) NGM rendelet.

### 3. Záró rendelkezések

**3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Nagy Márton István s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

#### *1. melléklet a 3/2025. (II. 25.) NGM rendelethez*

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A legfeljebb 9 fő munkavállalót foglalkoztató munkáltató (mikrovállalkozás) esetén, továbbá ha a munkáltató a tevékenysége alapján a II. veszélyességi osztályba tartozik, és 50 főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztat (kisvállalkozás), vagy ha a munkáltató a tevékenysége alapján a III. veszélyességi osztályba tartozik, és 100 főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztat, akkor külön szakember kijelölése (foglalkoztatása) helyett kijelölt munkavállalójával vagy természetes személy munkaadóként maga is elláthatja az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés munkáltatói feladatait, amennyiben a kijelölt személy vagy ő maga rendelkezik az azok ellátásához a munkáltató tényleges szakmai tevékenységére tekintettel szükséges ismeretekkel, készséggel és jártassággal. Valamennyi esetben (kijelölés, foglalkoztatás vagy a munkavédelmi feladatok személyes ellátása) a munkáltató kötelessége továbbá, hogy a munkavédelemre vonatkozó szabályokban előírt munkabiztonsági szaktevékenység elvégzésére munkavédelmi (bányászati) szakmai képzéssel rendelkező személyt vegyen igénybe. Ez a személy lehet a kijelölt (foglalkoztatott) szakember vagy – a szakképzettségi feltétel fennállása esetén – a természetes személy munkáltató is.”

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.063/2024/4. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5.063/2024/4.

**A tanács tagja:** Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Kalas Tibor bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

**Az indítványozó:** Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal  
(cím1)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Fazakasné Dr. Veszprémy Anna Mária kamarai jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Balmazújváros Város Önkormányzata  
(cím2)

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata polgármestere által az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény átszervezése tárgyában kiadott 27/2024. (VI.10.) számú PM határozata más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. június 10. napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Balmazújváros Város Önkormányzat polgármestere Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: önkormányzat) rendkívüli ülését hívta össze 2024. június 10. napjára 10 órára. A rendelkezésére álló dokumentumok szerint a rendkívüli ülés kezdete előtt a határozatképességhez szükséges 7 fő, (6 képviselő és a polgármester) megérkezett az ülésterembe. Egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés megnyitása előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az üléstermet. A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően megállapította az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egyidőben azzal, amikor a képviselő visszatért az ülésterembe. Az ülésről készített jegyzőkönyv szerint a képviselő-testület ülése 10 óra 02 perckor fejeződött be. Az ülésről készített jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti íven jelenlévőként szerepel az üléstermet 1 percre elhagyó képviselő aláírása is.
- [2] Ugyanezen a napon 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen jelen volt a polgármester és 6 képviselő. A polgármester megállapította a testület határozatképességét, majd kezdeményezésére a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét. A polgármester a szavazást követően a következőt bejelentette: „Szeretném közölni, hogy ezekben a fontos kérdésekben a képviselőtársaim nélkül sajnos nem tudok dönteni.” Ezután távozott az ülésről, így az ülésteremben 6 képviselő maradt, ezzel a képviselő-testület határozatképtelenné vált. A jegyzőkönyv szerint a képviselő-testületi ülés 16 óra 02 perckor befejeződött.
- [3] A határozatképtelen ülést követően a polgármester a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában foglaltakra hivatkozással a képviselő-testület helyett a benyújtott határozati javaslatokat elfogadta, így került sor (többek között)

Balmazújváros Város Önkormányzatának az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény átszervezése tárgyában a 27/2024. (VI.10.) számú PM határozat (a továbbiakban: Határozat) elfogadására is.

- [4] A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) 2024. június 21. napján HB/11-TÖRV/00549-1/2024. ügyiratszám az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást bocsátott ki a képviselő-testületnek címezve. Ebben megállapította, hogy a Határozat elfogadásához kapcsolódó döntéshozatali eljárás nem felelt meg a magasabb rendű jogszabályokban előírt feltételeknek. A jogszabálysértés megszüntetésének határidejét 2024. július 8. napjában állapította meg.
- [5] A törvényességi felhívást a képviselő-testület nem tárgyalta. A polgármester 2024. július 8. napján kelt levelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy a törvényességi felhívással nem ért egyet.
- [6] Mivel a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre, az indítványozó az Mötv. 132. § (1) bekezdés d) pontja és 139. §-a alapján a Debreceni Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) fordult és keresetlevelében kérte a Határozat megsemmisítését azzal az indokkal, hogy elfogadásának módja jogszabályba ütközik.
- [7] A Törvényszék 3.K.701.118/2024/2. számú végzésében kifejtett álláspontja szerint a polgármester által hozott és keresettel támadott Határozat normatív határozatnak minősül, ezért a más jogszabályba történő ütközése vizsgálatára a Kúria rendelkezik hatáskörrel. A Törvényszék a fenti számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 14. § (1) bekezdése, 47. §-a és 12. § (3) bekezdésének b) pontja alapján rendelkezett a keresetlevél (indítvány) hatáskörrel rendelkező bírósághoz, azaz a Kúriához történő áttételéről.

### **A kormányhivatal indítványa és az Önkormányzat védírata**

- [8] Az indítványozó jogi álláspontja szerint a Határozat közjogi érvénytelenségben szenved, mivel a polgármester a helyi jogalkotási eljárás több, az Alaptörvényben és az Mötv.-ben lefektetett alapelvi szintű szabályát is megsértette. Az indítvány szerint különösen az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, az Mötv. 2. § (1)–(2) bekezdésekben, 9. §, 45. § és a 65. §-okban foglaltak sérültek a Határozat elfogadása során.
- [9] Indítványában kiemelte, hogy a közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatára hivatkozva idézte a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének fontosságát. Eszerint sem mást, sem többet nem tehet a jogalany, mint ami a jog rendeltetéséből következik. A rendeltetésével ily módon össze nem függő (de egyébként formailag jogszerű) joggyakorlat a törvény erejénél fogva jogellenesnek minősül. Kiemelte, hogy az Mötv. a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a törvényi alapelv szintjére emelte. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.
- [10] Előadta továbbá, hogy a polgármester ülésvezetési jogának/kötelezettségének rendeltetése (célja) a képviselő-testületi működés elősegítése, a határozatképesség fenntartása, a testületi döntéshozatal támogatása. Az ülésvezetéshez kapcsolódó jogosítványok, intézkedések gyakorlása nem lehet öncélú, nem irányulhat a képviselő-testületi működés, a testületi döntéshozatal megakadályozására.
- [11] Az indítványozó szerint nem rendeltetésszerű az a polgármesteri eljárás és döntéshozatal, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Mötv. szerinti „a helyi közügyek demokratikus intézésében” megnyilvánuló közakarat sérelméhez vezet.
- [12] Kifejtette, hogy a 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési jogát annak rendeltetésével ellentétesen gyakorolta azáltal, hogy az üléstermet az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és azt bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt a képviselő-testület tagjai határozatképes létszámban jelen voltak. Az Mötv. 65. §-a szerinti, a polgármestert megillető ülésvezetési jog rendeltetésszerű gyakorlásába beletartozik, hogy a polgármester megfelelő alapossgggal tájékozódjon a jelenlévő képviselők hollétéről, különösen jelen esetben, amikor az ülés megnyitása előtt a képviselők határozatképes létszámban jelen voltak. Nincsen sem ésszerű, sem jogszerű indoka annak, hogy egy képviselő ülésteremből történő, egyértelműen nem végleges távozásakor történjen az ülés megnyitása és a határozatképtelenség megállapítása. Rendeltetésszerű joggyakorlás esetén a polgármesternek a távozás okáról előzetesen tájékozódnia kellett volna, arra is figyelemmel, hogy a határozatképesség függött az időlegesen távozó képviselő jelenlététől.

- [13] Utalt arra is, hogy a 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az Mötv. 65. §-a szerinti ülésvezetési jogát és az Mötv. 66. §-a szerinti képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségét rendeltetésellenesen gyakorolta. A polgármester azáltal, hogy a visszatérés szándéka nélkül, ülésvezetői jogával visszaélve elhagyta az üléstermet, aktív közreműködőjévé vált a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné válásának.
- [14] Az indítványozó álláspontja szerint a polgármester a 2024. június 10. napjára összehívott, és aktív közreműködésével határozatképtelenné vált két képviselő-testületi ülést követően az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglaltak alapján jogellenesen fogadta el a Határozatot. A jogsértő döntéshozatali eljárás eredményeképpen valósultak meg az egyszemélyi döntéshozatal alapjául szolgáló feltételek (két határozatképtelen ülés), így a hivatkozott jogszabályokat megsértve került sor a Határozat polgármester általi elfogadására.
- [15] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 140. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [16] Az önkormányzat védíratot nyújtott be, melyben bejelentette, hogy az indítvány teljesítését – a Kúria Önkormányzati Tanácsa korábbi határozataira figyelemmel – nem ellenzi.

### **Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai**

- [17] Az indítvány megalapozott.

#### I.

- [18] A Kúria Önkormányzati Tanácsa elsőként a hatáskörének fennállását vizsgálta meg.
- [19] A Törvényszék a hatáskörének hiányát azzal az indokolással állapította meg, hogy a keresettel támadott Határozat normatív határozatnak minősül, megalkotása jogszabályban rögzített kötelezettség, ezáltal annak jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásra a Kp. XXV. fejezete alkalmazandó, amire a Kp. 12. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kúria rendelkezik hatáskörrel.
- [20] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a h) pont szerint eljár továbbá a hatáskörébe tartozó egyéb ügyekben.
- [21] A Kp. 139. §-ával a jogalkotó teljessé tette a helyi önkormányzatok normaalkotási tevékenységének közigazgatási bírói kontrollját azzal, hogy nemcsak az önkormányzati rendelet, hanem a közjogi szervezetszabályozó eszközök (a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata) tekintetében is biztosítja az Önkormányzati Tanács hatáskörét [vö: Bszi. 24. § (1) bekezdés h) pont]. Ezen normakontroll hatáskör azonban csak a 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése szerinti normatív határozatokra terjed ki és nem azonosítható a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában rögzített hatáskörrel. (Köf.5032/2023/2.)
- [22] A Jat. közjogi szervezetszabályzó eszközökről szóló VI. fejezetében található 23. § (2) bekezdése értelmében normatív határozatban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését.
- [23] Annak eldöntése során, hogy egy határozat mely esetben normatív jellegű, annak van jelentősége, hogy azzal a Jat. 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete – illetve adott esetben a képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester – csupán a saját és az általa irányított szervek tevékenységére, cselekvési programjára, vagy az általa irányított szervek szervezetére és működésére vonatkozó rendelkezést alkot. A normatív határozat tehát intern jogi aktus, amely nem általánosan, hanem csak magára, illetve az általa irányított szervekre kötelező.
- [24] A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés d) pontja szerint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó állami és nem állami intézmény, valamint a javítóintézeti ellátást nyújtó állami intézmény fenntartója jóváhagyja az intézmény szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját.
- [25] Az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény fenntartója Balmazújváros Város Önkormányzata, ezért az intézmény szakmai programjának jóváhagyása a képviselő-testületi hatáskörbe tartozó, jogszabályban rögzített kötelezettség.



- [26] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy – mivel a Szakmai Program az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény egyik alapdokumentuma, amely normatív módon, általános jelleggel szabályozza az intézmény feladatellátását, működését – a Határozat az előzőekben kifejtettek szerint mind tartalmát, mind címzettjét tekintve intern jogi aktus, azaz normatív határozatnak minősül.
- [27] Mindezek alapján – a Kp. 139. §-ában foglaltakra figyelemmel – jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította a hatáskörét.

## II.

- [28] A Kúria Önkormányzati Tanácsának ezt követően az indítványban foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Határozat megalkotására a hatályos jogszabályok betartása mellett került-e sor.
- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsa előre bocsátja, hogy a Polgármester hatáskör gyakorlásáról a Köf.5.035/2024/3., Köf.5.048/2024/3. és a Köf.5.052/2024/3. számú határozataiban azonos tényállás mellett már állást foglalt, ezen döntésektől jelen ügyben sem kíván eltérni.
- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a hivatkozott számú határozataiban a következő érvelés mellett járt el:
- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. Ugyanakkor az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor hatályos magasabb jogszabályhoz kell mérni, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya (Köf.5.011/2022/4., Köf.5.010/2022/5., Köf.5.007/2024/4. számú határozatok).
- [32] A Határozat meghozatalakor az Mötv. 2024. június 9-től hatályban volt 146/L. §-a a következő rendelkezést tartalmazta:
- (1) A 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, vármegyei közgyűlésnek (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) feladat- és hatáskörét a polgármester, főpolgármester, vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) gyakorolja, ha
- a) a megválasztott önkormányzati képviselők száma a képviselő-testület működéséhez szükséges létszám alá csökken, vagy
- b) a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése
- ba) határozatképtelen, vagy
- bb) határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.
- [33] A fenti átmeneti rendelkezések értelmében a polgármester speciális jogalkotási hatáskörét többek között két egymást követő határozatképtelen testületi ülés alapozhatja meg.
- [34] Az Alkotmánybíróság már ítélezési gyakorlatának kezdetén leszögezte, hogy „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III.5.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, amit az Alaptörvény hatálybalépése után megerősítette pl. a 8/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás 48. pontja és a 22/2018. (XI. 20.) AB határozat, Indokolás 83. pontja]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján – korábbi határozatait megerősítve kimondta, hogy – a jogszabályalkotás garanciális szabályainak a megsértése a jogszabály megsemmisítését eredményezi [Lásd pl. a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatot, illetve a 45/2012. (XII. 29.) AB határozatot és a 6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás 77. pontját].
- [35] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélezése kezdetén, a Köf.5.045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. (Köf.5.046/2016/8., Köf.5.024/2023/7. Köf.5.013/2013/7., Köf.5.030/2023/3. számú határozatok).

- [36] A jelen ügyben az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti döntéshozatal előfeltételének (két egymást követő határozatképtelen testületi ülés) teljesülése a vitatott.
- [37] Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester gyakorolja.
- [38] Az Mötv. 9. §-a szerint az Mötv.-ben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Másfelől az Mötv. a működőképesség érdekében kiegészítő szabályokkal rendezi a testületi ülések összehívását és vezetését.
- [39] Az Mötv. szabályozása alapján a polgármesternek joga és egyben kötelezettsége is a képviselő-testület ülésének összehívása és vezetése. A Kúria Önkormányzati Tanácsa kiemeli, hogy az ülés vezetésének jogositványa számos részjogosítványt foglal magába (lásd például Köf.5.033/2020/4., Köf.5.030/2023/3. számú döntéseket), így például az ülés megnyitásának jogát, a szó megadásának és megtagadásának jogát, az ülés elnapolásáról, berekesztéséről való döntéshozatalt.
- [40] Az Mötv. 2. § (1)–(2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.
- [41] Az Mötv. 3. § (1) és (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a vármegyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A választópolgárok választott képviselőik útján gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat.
- [42] Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.
- [43] A Mötv. 65. §-a értelmében a képviselő-testület elnöke a polgármester, de a 66. §-a alapján egyben tagja is a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja pedig úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. Mindezek alapján jól látható, hogy a polgármester és a képviselők nem csak jogosultak a képviselő-testület munkájában részt venni, hanem az Mötv. kötelezettséget is terhel rájuk, mely nem ruházható át.
- [44] Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
- [45] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a 2024. június 10. napján 10 órára összehívott rendkívüli ülés esetén a polgármesternek az ülés megnyitása/bezárása előtt tájékozódnia kellett volna a szavazógépbe bejelentkezett, de az ülésteremből időlegesen távozó képviselő jelenlététől, különös figyelemmel arra, hogy ettől függött a képviselő-testület határozatképessége. Egyetért a Kúria az indítványban foglaltakkal, mely szerint nincs sem észszerű, sem jogszerű indoka annak, hogy egy képviselő, ha az üléstermet egyértelműen nem a végleges távozás szándékával hagyja el, távollétében történjen meg az ülés megnyitása és a határozatképtelenség megállapítása.
- [46] A 2024. június 10. napján 16 órára összehívott ülés vonatkozásában a Kúria ugyancsak azt állapította meg, hogy a polgármester ülésvezetői kötelezettsége megsértésével és jogszerű indok nélküli távozásával vált határozatképtelenné az egyébként határozatképes képviselő-testületi ülés. Azzal, hogy a polgármester a visszatérés szándéka nélkül, ülésvezetői jogával visszaélve elhagyta az üléstermet, a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné válásának aktív közreműködője volt.
- [47] A fentieket összegezve az Önkormányzati Tanács megalapozottnak találta az indítványozó azon érvelését, mely szerint nem tekinthető rendeltetészerűnek az a polgármesteri eljárás, intézkedés és döntéshozatal, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés.
- [48] Az Mötv. 146/L. § (1) bekezdése az önkormányzat működőképessége érdekében, a képviselő-testület határozatképtelensége, vagy a döntéshozatal elmaradása esetén egy átmeneti időszakban ruházza fel a polgármestert a testületi hatáskörök gyakorlására. Az Mötv. e szakasza alapján elfogadott döntéseket úgy kell tekinteni, mintha azokat a képviselő-testület fogadta volna el.
- [49] A polgármester rendeltetésellenes, jogsértő tevékenységének eredményeképpen váltak határozatképtelenné a 2024. június 10. napjára összehívott képviselő-testületi ülések, melynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont, ba) alpontja alapján a képviselő-testület helyett a képviselő-testület feladat és hatáskörében fogadhassa el az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat. Mindez – a rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek sérelme mellett – ellentétes

a „helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat” alapelvével is, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon, valamint, hogy a lakosság az ülésen részt vegyen.

- [50] Figyelemmel arra, hogy a Határozat meghozatala előtt a fent kifejtett okok miatt nem állapítható meg, hogy két egymást követő határozatképtelen testületi ülés – mint az Mötv. 146/L. §-ában foglalt feltétel – megvalósult volna, a polgármester számára jogalkotási hatáskör nem állt fenn, ezért a Határozat meghozatalának eljárásjogi keretei sem valósultak meg.
- [51] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek szerint megállapította, hogy megvalósult az indítvány szerinti Mötv. 146/L. §-ába ütköző eljárás, ami a támadott Határozat közjogi érvénytelenségét vonja maga után, ezért a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértő normatív határozat megsemmisítéséről rendelkezett.
- [52] Jelen esetben a Kp. 146. § (4) bekezdése által lehetővé tett „ex nunc” hatályú megsemmisítés főszabályától való eltérés feltétele a Határozat közjogi érvénytelensége miatt fennáll. A jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmét a Kúria Önkormányzati Tanácsa a jogsértés súlyára és körülményeire figyelemmel a támadott polgármesteri határozat vonatkozásában megállapította, ezért azt „ex tunc”, azaz a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. június 10. napjával semmisítette meg.

### A döntés elvi tartalma

- [53] Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a helyi rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának lényeges feltétele, melynek az Mötv. 146/L. §-a alkalmazása során is érvényesülnie kell.

### Záró rész

- [54] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [55] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [56] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [57] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. február 18.

Dr. Hajnal Péter s.k. a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Kalas Tibor s.k. bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró

---

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.065/2024/4. számú határozata**

<b>Az ügy száma:</b>	Köf.5.065/2024/4.
<b>A tanács tagja:</b>	Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Demjén Péter bíró, Dr. Hajnal Péter bíró, Dr. Kalas Tibor bíró
<b>Az indítványozó:</b>	Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (cím1)
<b>Az indítványozó képviselője:</b>	Dr. Fazakasné Dr. Veszprémy Anna Mária kamarai jogtanácsos
<b>Az érintett önkormányzat:</b>	Balmazújváros Város Önkormányzata (cím2)
<b>Az ügy tárgya:</b>	önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

**Rendelkező rész**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata polgármesterének a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítása és egységes szerkezetben történő elfogadásáról szóló 31/2024. (VII.01.) PM határozata más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. július 1. napjával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**Indokolás****Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: önkormányzat) két ülése került összehívásra 2024. június 26. és 28. napjára. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint 2024. június 26. napján 10.00 órára a polgármester, míg 2024. június 28. napján 12.00 órára az alpolgármester hívta össze a testületi üléseket. A polgármester ezen üléseket követően Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont alapján 2024. július 1. napján meghozta a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítása és egységes szerkezetben történő elfogadásáról szóló 31/2024. (VII.01.) PM határozatát.
- [2] A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) HB/11-TÖRV/00560-2/2024. ügyiratszámom kelt levelében tájékoztatást kért az önkormányzattól, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testülete tartott-e ülést 2024. június 26. és 28. napján. Továbbá tájékoztatást kért arról, hogy az üléseket ki, mikor hívta össze, ki nyitotta meg és vezette, határozatképesek voltak-e az ülések, amennyiben nem, mikor, milyen okból váltak határozatképtelenné, valamint ki zárta be az üléseket és mikor.
- [3] A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: jegyző) a BAL/8529-3/2024. iktatószámú válaszelevelében azt a tájékoztatást adta az indítványozó számára, hogy a képviselő-testület nem tartott ülést 2024. június 26. és 28. napján. Az üléseket nem nyitotta meg senki és nem vezette senki. Az ülések nem voltak határozatképesek, mert azokon a megválasztott képviselők több mint fele nem jelent meg. Az ülések előtt 6 képviselő volt jelen az üléssteremben, akik a szavazógépbe is bejelentkeztek. A jelenléti íveket 6 képviselő írta alá, az üléseket nem zárta be senki, mivel nem volt ülés. Egyúttal hivatkozott arra is, hogy mivel nem volt testületi ülés, így arról nem kell testületi jegyzőkönyvet készíteni. A jegyző továbbá tájékoztatta az indítványozót, hogy a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont alapján fogadta el – többek között – a Debreceni

Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodás módosítása és egységes szerkezetben történő elfogadásáról szóló 31/2024. (VII.01.) PM határozatot (a továbbiakban: Határozat).

- [4] Az indítványozó 2024. július 17. napján HB/11-TÖRV/00581-1/2024. ügyiratszámom az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást bocsátott ki a képviselő-testületnek címezve. Ebben megállapította, hogy a Határozat elfogadásához kapcsolódó döntéshozatali eljárás nem felelt meg a magasabb jogszabályokban előírt feltételeknek. A jogszabálysértés megszüntetésének határidejét 2024. augusztus 2. napjában állapította meg.
- [5] A polgármester a BAL/9624-2/2024. iktatószámú válaszlevelében arról tájékoztatta az indítványozót, hogy a törvényességi felhívást 2024. július 29. napján a képviselő-testület elé beterjesztette, ugyanakkor azzal a testület a 153/2024. (VII.29.) számú határozata szerint nem értett egyet.
- [6] Mivel a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre, az indítványozó az Mötv. 132. § (1) bekezdés d) pontja és 139. §-a alapján a Debreceni Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) fordult és keresetlevelében kérte a Határozat megsemmisítését azzal az indokkal, hogy elfogadásának módja jogszabályba ütközik.
- [7] A Törvényszék 3.K.701.272/2024/2. számú végzésében kifejtett álláspontja szerint a polgármester által hozott és keresettel támadott határozat tartalma normatív határozatnak minősül, ezért a más jogszabályba történő ütközése vizsgálatára a Kúria rendelkezik hatáskörrel. A Törvényszék a fenti számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 14. § (1) bekezdése, 47. §-a alapján rendelkezett a keresetlevél (indítvány) hatáskörrel rendelkező bírósághoz, azaz a Kúriához történő áttételéről.

### **A kormányhivatal indítványa és az Önkormányzat védírata**

- [8] Az indítványozó jogi álláspontja szerint a Határozat közjogi érvénytelenségben szenved, mivel a polgármester a helyi jogalkotási eljárás több, az Alaptörvényben és az Mötv.-ben lefektetett alapvető szabályát is megsértette. Az indítvány szerint különösen az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, az Mötv. 2. § (1)–(2) bekezdése, 3. § (1) és (4) bekezdése, 9. §-a, 32. § (2) bekezdés i) pontja által nevesített elvek és garanciális szabályok sérültek a Határozat elfogadása során.
- [9] Az indítványozó kiemelte, hogy a közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatára hivatkozva idézte a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének fontosságát. Eszerint sem mást, sem többet nem tehet a jogalany, mint ami a jog rendeltetéséből következik. A rendeltetésével ily módon össze nem függő (de egyébként formailag jogszerű) joggyakorlat a törvény erejénél fogva jogellenesnek minősül. Kiemelte, hogy az Mötv. a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a törvényi alapvető szintjére emelte. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.
- [10] Az indítványozó szerint nem rendeltetésszerű az a polgármesteri eljárás és döntéshozatal, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Mötv. szerinti „a helyi közügyek demokratikus intézésében” megnyilvánuló közakarat sérelmére vezet.
- [11] Kiemelte, hogy a jegyző és a polgármester válaszlevelei ellentmondásosak, álláspontjuk szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont szerinti feltétel teljesült a két ülés összehívásával és azzal, hogy az ülések határozatképtelenek voltak. Azonban a jegyzői válaszlevél kiemeli, hogy nem volt képviselő-testületi ülés 2024. június 26. és 28. napján.
- [12] Az indítványozó álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja feltételezi a képviselő-testületi ülés létét, nem elegendő a meghívó az ülésre, ahhoz szükség van az ülésnek a képviselő-testületi ülés vezetésére feljogosított személy általi megnyitására, az esetleges határozatképtelenség megállapítására, továbbá az ülésről készült jegyzőkönyv meglétére. Téves az önkormányzat álláspontja, amely szerint a képviselő-testületi ülések összehívásával és azok határozatképtelensége miatt megnyílt annak lehetősége, hogy a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhatta az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett.
- [13] Az indítvány idézte, hogy az Mötv. 146/L. §-ához fűzött indoklás szerint az Mötv. 146/L. §-a a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakra vonatkozóan szükséges átmeneti rendelkezéseket tartalmazza, amelyek kellő jogi szabályozás kialakításával lehetőséget biztosítanak arra, hogy a szükséges önkormányzati döntések a működésképtelen, határozatképtelen képviselő-testület helyett meghozatalra kerüljenek.

- [14] Hivatkozott az Mötv. 45. §-ára, mely alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. A Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti, míg a 4. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére a képviselő-testület (munkaterv szerinti, illetőleg rendkívüli) üléseit a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke hívja össze és vezeti. A 2024. június 26. és 28. napjára összehívott rendkívüli üléseken a polgármester, az alpolgármester, valamint az SZMSZ 4. §-a szerinti bizottsági elnök az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja szerinti jelenléti, az Mötv. 45. § és 65. §-a szerinti ülésvezetési és az Mötv. 66. §-a szerinti képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségének teljesítését annak rendeltetésével ellentétesen elmulasztotta.
- [15] Az indítványozó álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja feltételezi a képviselő-testületi ülés létét, nem elegendő a meghívó az ülésre, ahhoz szükség van az ülésnek a képviselő-testületi ülés vezetésére feljogosított személy általi megnyitására, az esetleges határozatképtelenség megállapítására, továbbá az ülésről készült jegyzőkönyv meglétére. Az ellentmondásos nyilatkozatok és a kormányhivatal rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem igazolható, hogy 2024. június 26. és 28. napján sor került-e képviselő-testületi ülés megtartására, ezért nem állt fenn az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti feltétel.
- [16] Az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [17] Az önkormányzat 2025. január 27. napján kelt védiratában úgy nyilatkozott, hogy figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsának az önkormányzattal összefüggésben, hasonló tárgykörben meghozott korábbi határozataira, nem ellenzi az indítványozó által előterjesztett indítvány teljesítését.

### **Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai**

- [18] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

#### I.

- [19] A Kúria elsőként a hatáskörének fennállását vizsgálta meg.
- [20] A Törvényszék a hatáskörének hiányát azzal az indokolással állapította meg, hogy a keresettel támadott Határozat tartalma szerint normatív határozatnak minősül, mert a polgármester költségvetési kérdésben rendelkezett, ezért más jogszabályba történő ütközése vizsgálatára a Kp. XXV. Fejezete szerinti eljárásra irányadó szabályok szerint a Kúria rendelkezik hatáskörrel.
- [21] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a h) pont szerint eljár továbbá a hatáskörébe tartozó egyéb ügyekben.
- [22] A Kp. 139. §-ával a jogalkotó teljessé tette a helyi önkormányzatok normaalkotási tevékenységének közigazgatási bírói kontrollját azzal, hogy nemcsak az önkormányzati rendelet, hanem a közjogi szervezetszabályozó eszközök (a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata) tekintetében is biztosítja az Önkormányzati Tanács hatáskörét [vö: Bszi. 24. § (1) bekezdés h) pont]. Ezen normakontroll hatáskör azonban csak a 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése szerinti normatív határozatokra terjed ki és nem azonosítható a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában rögzített hatáskörrel. (Köf.5032/2023/2.)
- [23] A Jat. közjogi szervezetszabályzó eszközökről szóló VI. fejezetében található 23. § (2) bekezdése értelmében normatív határozatban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését.
- [24] Annak eldöntése során, hogy egy határozat mely esetben normatív jellegű, annak van jelentősége, hogy azzal a Jat. 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete – illetve adott esetben a képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester – csupán a saját és az általa irányított szervek tevékenységére, cselekvési programjára, vagy az általa irányított szervek szervezetére és működésére vonatkozó rendelkezést alkot. A normatív határozat tehát intern jogi aktus, amely nem általánosan, hanem csak magára, illetve az általa irányított szervekre kötelező.



- [25] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Határozat tartalma alapján megállapította annak intern, normatív jogi jellegét, így a Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján és a 139. §-ában foglaltakra figyelemmel jelen ügyben megállapította a hatáskörének fennállását.

## II.

- [26] A Kúria Önkormányzati Tanácsának ezt követően az indítványban foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Határozat megalkotására a hatályos jogszabályok betartása mellett került-e sor.
- [27] A Kúria Önkormányzati Tanácsa előre bocsátja, hogy a Köf.5.024/2024/5., Köf.5.047/2024/3., Köf.5.040/2024/3. számú határozataiban hasonló tényállás mellett már állást foglalt. A Kúria Önkormányzati Tanácsa jelen ügyben ezen döntéseitől nem kíván eltérni.
- [28] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezen hivatkozott határozataiban a következő érvelés mellett járt el:
- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. Ugyanakkor az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor hatályos magasabb jogszabályhoz kell mérni, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya (Köf.5.011/2022/4., Köf.5.010/2022/5., Köf.5.007/2024/4. számú határozatok).
- [30] Az Mötv. 2024. június 9-től hatályos 146/L. § (1) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:  
A 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, vármegyei közgyűlésnek (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) feladat- és hatásköreit a polgármester, főpolgármester, vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) gyakorolja, ha  
a) a megválasztott önkormányzati képviselők száma a képviselő-testület működéséhez szükséges létszám alá csökken, vagy  
b) a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése  
ba) határozatképtelen, vagy  
bb) határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.
- [31] Az átmeneti rendelkezések értelmében a polgármester speciális jogalkotási hatáskörét többek között két egymást követő határozatképtelen testületi ülés alapozhatja meg, melyre az indítványozó szerint nem került sor. Elsőként tehát a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt vizsgálta, hogy eljárásjogi szempontból – a két egymást követő határozatképtelen testületi ülésre hivatkozással – megnyílt-e a polgármester rendeletalkotási joga, vagy sem, azaz ebből kifolyólag a Határozat szenvedhet-e közjogi érvénytelenségben.
- [32] Az Alkotmánybíróság már ítélkezési gyakorlatának kezdetén leszögezte, hogy „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III.5.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, amit az Alaptörvény hatálybalépése után megerősített pl. a 8/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás 48. pontja és a 22/2018. (XI. 20.) AB határozat, Indokolás 83. pontja]. Az Alkotmánybíróság – megerősítve korábbi gyakorlatát – kimondta, hogy a jogszabályalkotás garanciális szabályainak a megsértése a jogszabály megsemmisítését eredményezi [Lásd pl. a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatot, illetve a 45/2012. (XII. 29.) AB határozatot és a 6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás 77. pontját].
- [33] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélkezése kezdetén, a Köf.5.045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. (Köf.5.046/2016/8., Köf.5.024/2023/7. Köf.5.013/2013/7., Köf.5.030/2023/3. számú határozatok).
- [34] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.024/2024/5. számú határozatában megállapította, hogy az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja szerinti döntéshozatal előfeltételének (két egymást követő határozatképtelen testületi ülés) teljesülése volt vitatott. A jegyző az indítványozó e tárgyú megkeresésére akként nyilatkozott, hogy a képviselő-

testület 2024. június 26-án és június 28-án nem tartott ülést, ezért jegyzőkönyvek sem készültek róla. Ennek igazolására feljegyzéseket is csatolt a választatóhoz.

- [35] A Kúria a Köf.5.026/2019/9. számú határozata alapján hangsúlyozta, hogy a jegyző nem pusztán munkavállalója az önkormányzatnak, akinek nyilatkozatát a polgármester által aláírt jegyzőkönyv felülírja, hanem az önkormányzat (egyik) vezető tisztségviselője, a polgármesteri hivatal vezetője, egyúttal a törvényes működés kontrollját gyakorló köztisztviselő. Éppen ezért életszerűtlen az, hogy a jegyző ne lenne tisztában a testületi ülés – melyen maga is részt vesz és ott a törvényes működést figyelemmel kíséri – megtartásának körülményeivel.
- [36] Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltöttségére, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete SZMSZ-ének 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti. A 4. § (2) bekezdése alapján a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltöttségére, illetve tartós akadályoztatásuk esetére a Képviselő-testület (munkaterv szerinti, illetőleg rendkívüli) üléseit a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke hívja össze és vezeti.
- [37] Az Mötv. 65. §-a értelmében a képviselő-testület elnöke a polgármester, de a 66. §-a alapján egyben tagja is a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja pedig úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. Mindezek alapján jól látható, hogy a polgármester és a képviselők nem csak jogosultak a képviselő-testület munkájában részt venni, hanem az Mötv. kötelezettséget is terhel rájuk, mely nem ruházható át.
- [38] Az Mötv. 9. §-a szerint az Mötv.-ben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Másfelől a működőképesség érdekében kiegészítő szabályokkal rendezi az Mötv. a testületi ülések összehívását és vezetését.
- [39] Az Mötv. szabályozása alapján a polgármesternek joga és egyben kötelezettsége is a képviselő-testület ülésének összehívása és vezetése. A Kúria Önkormányzati Tanácsa kiemeli, hogy az ülés vezetésének jogosítványa számos részjogosítványt foglal magába (lásd például Köf.5.033/2020/4., Köf.5.030/2023/3. számú döntéseket), így például az ülés megnyitásának jogát, a szó megadásának és megtagadásának jogát, az ülés elnapolásáról, berekesztéséről való döntéshozatalt.
- [40] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.024/2024/5. számú határozatában foglaltakkal egyezően megállapította, hogy a testületi ülések összehívása a vitatott időpontokban – 2024. június 26-ára és 28-ára – kétségtelenül megtörtént, az egyik esetben a polgármester, másik esetben az alpolgármester részéről, ugyanakkor azon – bár az Mötv. szabályai szerint kötelesek részt venni – a jelenléti ív szerint nem jelentek meg, s az adott időpontban nem volt jelen olyan képviselő, aki az SZMSZ 4. §-a szerinti eljárásjogi szabályoknak megfelelően az ülést megnyithatta, levezethette és berekeszthette volna. Márpedig mindkét esetben lett volna olyan személy, aki ezt megtehetette volna, de az önkormányzat nem hivatkozott a jogosult(ak) akadályozottságára. Mindezek alapján a kérdéses időpontban nem lehet szó testületi-üléstről, ekként annak határozatképessége sem vizsgálható.
- [41] Figyelemmel arra, hogy a Határozat meghozatala előtt nem volt két egymást követő határozatképtelen testületi ülés, amely az Mötv. 146/L. §-a alapján a polgármester számára döntéshozatali hatáskört teremtett volna, ezért a Határozat meghozatalának eljárásjogi keretei nem álltak fent.
- [42] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek szerint megállapította, hogy megvalósult az indítvány szerinti Mötv. 146/L. §-ába ütköző eljárás, ami a polgármester által szabálytalanul megalkotott Határozat közjogi érvénytelenségét vonja maga után, ezért a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértő önkormányzati rendelkezések megsemmisítéséről rendelkezett. (Köf.5.005/2019/5., Köf.5.045/2021/4.)
- [43] Mindezekre – azaz az Mötv. 146/L. §-ába foglalt eljárási szabályok súlyos megsértésének megállapítására – tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa nem vizsgálta az indítványozó által felvetett további eljárási, jogforrási és anyagi jogi jogsértéseket.
- [44] Jelen esetben a Kp. 146. § (4) bekezdése által lehetővé tett „ex nunc” hatályú megsemmisítés főszabályától való eltérés feltétele a Határozat közjogi érvénytelensége miatt fennállt. A jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmét a Kúria Önkormányzati Tanácsa a jogsértés súlyára és körülményeire figyelemmel a támadott önkormányzati rendelkezések vonatkozásában megállapította, ezért azokat „ex tunc”, azaz a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal semmisítette meg.



**A döntés elvi tartalma**

[45] Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a helyi rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának lényeges feltétele, melynek az Möt. 146/L. §-a alkalmazása során is érvényesülnie kell.

**Záró rész**

- [46] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [47] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [48] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [49] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. február 18.

Dr. Balogh Zsolt s.k. a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. előadó bíró

Dr. Demjén Péter s.k. bíró

Dr. Hajnal Péter s.k. bíró

Dr. Kalas Tibor s.k. bíró

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.067/2024/4. számú határozata**

<b>Az ügy száma:</b>	Köf.5.067/2024/4.
<b>A tanács tagjai:</b>	Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke, Dr. Demjén Péter előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Hajnal Péter bíró
<b>Az indítványozó:</b>	Pest Vármegyei Kormányhivatal (Cím1)
<b>Az indítványozó jogi képviselője:</b>	Dr. Danka Ferenc kamarai jogtanácsos
<b>Az érintett önkormányzat:</b>	Város1 Város Önkormányzata (Cím2)
<b>Az önkormányzat jogi képviselője:</b>	Kelemen, Mészáros, Sándor és Társai Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Balázs Gábor ügyvéd (Cím3)
<b>Az ügy tárgya:</b>	önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

**Rendelkező rész**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Város1 Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.) önkormányzati rendelete 2. §-ában a „383/2 hrsz, 384 hrsz, 385 hrsz, 386/2 hrsz, 387 hrsz, 388/2 hrsz, 389 hrsz, 395 hrsz, 396 hrsz, 397 hrsz, 398 hrsz” szövegrész, továbbá Város1 Város Önkormányzata Képviselő-testületének a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 10/2024. (III.4.) önkormányzati rendelete törvénytörő, ezért azokat megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

## Indokolás

### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Város1 Város Önkormányzat Képviselőtestülete a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 5/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: 5/2021. Ör.) meghatározott háztömbökhöz tartozó ingatlanokra rendelt el változtatási tilalmat (1. Utca1 – Utca2 – Utca3 – Utca4 – Utca5– Utca6 –Utca7– Utca8 – Utca9 által határolt terület, a közintézményi terület kivételével, 2. Utca10 – Utca11 – Utca12 által határolt terület, a közintézményi terület kivételével, 3. Utca13 – Utca14 – Utca15 – Utca16 – Utca17 – Köz1 – Utca18 – Utca19 – Utca20 – utca21 – Utca22 – Utca23 házszám1 és házszám2 között – utca24 által határolt terület, a közintézményi terület kivételével, 4. Utca25 házszám3 között – Utca26 (házszám4 között) – Utca27 – Utca28 által határolt terület, a közintézményi terület kivételével).
- [2] Város1 Város Önkormányzat Képviselőtestülete a település területén elrendelt változtatási tilalomról szóló 18/2020. (IX. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: 18/2020. Ör.) tizenegy Városi1 ingatlan (383/2 hrsz, 384 hrsz, 385 hrsz, 386/2 hrsz, 387 hrsz, 388/2 hrsz, 389 hrsz, 395 hrsz, 396 hrsz, 397 hrsz, 398 hrsz) tekintetében változtatási tilalmat rendelt el.
- [3] Város1 Város Önkormányzata Képviselő-testületének a változtatási tilalomról szóló 14/2023. (IX.08.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör1.) a 18/2020. Ör. megalkotását követő harmadik év letelte előtt 15 ingatlan tekintetében – ezek közül a fenti 11 ingatlan tekintetében ismételten – rendelt el változtatási tilalmat.
- [4] Város1 Város Önkormányzata Képviselő-testületének a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 10/2024. (III. 4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör2.) változtatási tilalmat rendelt el megközelítően 6000 ingatlanra „lényegében Város1 város valamennyi ingatlanára.” (Indítvány 3. o.) Az indítványozó szűrőpróba szerinti vizsgálata alapján megállapította, hogy az Ör2. ismételten változtatási tilalmat rendelt el az 5/2021. Ör-ben jelölt háztömbök ingatlanaira (is).
- [5] Ezt követően 2024. szeptember 9. napján az indítványozó PE-030-01260/2. számú törvényességi felhívással élt az Ör1.-nek és az Ör2.-nek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénybe (a továbbiakban: Étv.) ütközésére hivatkozva. Az Ör1. vonatkozásában az Étv. 21. § (1) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy változtatási tilalmat a helyi építési szabályzat készítésének időszakára, de legfeljebb 3 évig lehet elrendelni. A változtatási tilalom a törvény erejénél fogva 3 év letelte után akkor is megszűnik, ha a helyi építési szabályzat felülvizsgálata a változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépését követő 3 éven belül nem valósul meg, ettől a kógens rendelkezéstől nem lehet eltérni.
- [6] Az Ör2. vonatkozásban az Étv. 20. § (2) bekezdésére hivatkozott, mely szerint a változtatási tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni.
- [7] Az indítványozó által megállapított jogszabálysértés megszüntetésére irányuló törvényességi felhívásnak az önkormányzat nem tett eleget. A polgármester – a meghosszabbított határidőn belül – 2024. október 24. napján kelt beadványában tájékoztatta az indítványozót, hogy az önkormányzat a vitatott Ör1-et és Ör2-t nem helyezi hatályon kívül.

### A kormányhivatal indítványa és az önkormányzat védírata

- [8] Az indítványozó 2024. november 25-én kelt PE/010/01260-8/2024 számú indítványában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján kérte az Ör1. és az Ör2. megsemmisítését, figyelemmel arra, hogy az Ör1. az Étv. 21. § (1) bekezdésébe, valamint a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 86. § (2) bekezdésébe, az Ör2. az Étv. 20. § (2) bekezdésébe, valamint a Méptv. 85. § (3) bekezdésébe ütköznek.
- [9] Az indítványozó az Ör1. vonatkozásában – a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyezően – kifejtette, hogy a hivatkozott rendelkezések alapján változtatási tilalmat a helyi építési szabályzat készítésének időszakára, de legfeljebb 3 évig lehet elrendelni. Az Étv. 21. §-a a változtatási tilalom 3 éven túl történő meghosszabbítását, illetve a korábban már változtatási tilalommal érintett ingatlanokra történő ismételt elrendelését kizárja.
- [10] Ezzel összefüggésben utalt a Kúria Köf.5029/2023/3. számú határozatára, mely szerint a változtatási tilalom három év elteltével külön rendelkezés nélkül ex lege megszűnik. A változtatási tilalom önkormányzati rendelettel történő ismételt elrendelésére ugyanazon terület vonatkozásában akár különböző, akár korábbival megegyező célból nincs törvényes lehetőség.

- [11] Hivatkozott továbbá a 2024. október 1-én hatályba lépett Méptv. 86. § (2) bekezdésére, melynek értelemben a változtatási tilalom – ha az azt elrendelő önkormányzati rendelet rövidebb időről nem rendelkezik – három év eltelte után külön rendelkezés nélkül megszűnik. A változtatási tilalom megszűnését követő két éven belül a változtatási tilalommal érintett területre, építési telekre vagy telekre változtatási, valamint telekalakítási és építési tilalmat nem lehet elrendelni.
- [12] Az Ör2. vonatkozásában kifejtette, hogy az az Étv. 20. § (2) bekezdésébe ütközik, mivel a tilalmat a feltétlenül indokoltnál jóval meghaladó mértékben az egész település területére rendelte el. Ezzel összefüggésben utalt a hatályos Méptv. 85. § (3) bekezdésének sérelmére is, mely szerint a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn.
- [13] A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria vagy Önkormányzati Tanács) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [14] Az érintett önkormányzat védiratában előadta, hogy a 24/2024. (XI.26.) számú rendeletével az Ör1.-et akként módosította, hogy „a változtatási tilalom alá eső területrészen új építési telek kialakulását eredményező telekalakítást végezni, telkeként egynél több lakórendeltetés, lakást eredményező építési tevékenységet végezni nem szabad.” Azaz a rendeletben meghatározott ingatlanok tekintetében – fenntartva a változtatási tilalmat – telkenként egy lakás (lakóegység) építését lehetővé teszi. Álláspontja szerint a (módosított) Ör1. nem a korábban elrendelt változtatási tilalmat hosszabbította meg, hanem alapvetően más tartalommal, rövidebb időre rendelt el új korlátozást.
- [15] Kifejtette továbbá, hogy az Ör2.-ben elrendelt változtatási tilalom – az Ör-hez hasonlóan – telkenként egy lakás (lakóegység) építését lehetővé teszi, eltérve ezzel az 5/2021. Ör-ben foglaltaktól, mely szerint a változtatási tilalom alá eső területrészen új lakás rendeltetésű építmény létesítésére nem volt lehetőség.
- [16] Az Ör2.-vel összefüggésben arra is hivatkozott, hogy a rendelet mellékletében megjelölt ingatlanok csak részben azonosak az 5/2021. Ör-ben meghatározott ingatlanokkal. Az Ör2.-ben több mint 500 olyan ingatlan szerepel, amelyekre korábban nem került elrendelésre változtatási tilalom, így az Ör2. megsemmisítése ezen ingatlanok esetében az önkormányzat Alaptörvény 32. cikkében biztosított alkotmányos jogkörének indok nélküli korlátozását jelentené.
- [17] Kifejtette, hogy a rendeletek megalkotásakor a Méptv. még nem volt hatályban, illetve, hogy a Méptv. rendelkezéseibe ütközésre indítványozó a törvényességi felhívásban nem hivatkozott, így arról a képviselő-testület nem is tárgyalhatott.
- [18] Hivatkozott arra is, hogy az Ör1. meghozatalakor az önkormányzat előtt még nem volt ismert a Kúria indítványozó által hivatkozott Köf.5029/2023/3. számú határozata (melyet azonban az Ör2. meghozatala előtt már tanulmányozott.)
- [19] Előadta továbbá, hogy Gyömrő város népessége az utóbbi évtizedben robbanásszerűen megnőtt: a hatályos HÉSZ a város jelentős területén lehetővé teszi a telekingatlanok több lakóegységgel való beépítését. A népesség jelentős növekedésével azonban a közlekedési infrastruktúra és az intézményhálózat fejlesztése nem tud lépést tartani, a HÉSZ módosítása a város működőképességének megőrzése érdekében indult el.

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [20] Az indítvány megalapozott.
- [21] A Kúria elsőként az alkalmazandó jog kérdésében foglalt állást. A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ugyanakkor az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor (és nem az elbíráláskor) hatályos magasabb jogszabályhoz kell mérni bírói kezdeményezés esetén, vagy akkor, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya (Köf.5.011/2022/4., Köf.5.010/2022/5.).

- [22] Jelen esetben kormányhivatali kezdeményezés alapján az Ör1. és Ör2. vizsgálatának nem a rendeletalkotási szabályok megsértése a tárgya, így a Kúria Önkormányzati Tanácsa a vitatott önkormányzati rendeletek hatályos normaszövegét a hatályos Méptv. előírásaival vetette össze.
- [23] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány alapján egyrészt azt vizsgálta, hogy változtatási tilalom ugyanazon ingatlanokra ismételten milyen időbeli korlátok között rendelhető el.
- [24] A Kúria Önkormányzati Tanácsa előljáróban megállapította, hogy lényegében azonos kérdésben az indítványozó által is hivatkozott Köf. 5029/2023/3., illetve Köf.5023/2021/10. számú határozataiban már állást foglalt, az azokban foglaltaktól nem kíván eltérni, azokat a jelen ügyre is irányadónak tekinti a következők szerint. (A Kúria megjegyzi, hogy az Étv. indítványozó által hivatkozott rendelkezései tartalmilag megegyeznek a Méptv. – szintén citált – vonatkozó szakaszaival, így az Önkormányzati Tanács jelzett határozatai jelen ügyben is irányadóak.)

## I.

- [25] A Méptv. 86. § (1) bekezdése alapján az érintett területre változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig, de legfeljebb három évre.
- [26] A Méptv. 86. § (2) bekezdése szerint a változtatási tilalom – ha az azt elrendelő önkormányzati rendelet rövidebb időről nem rendelkezik – három év eltelte után külön rendelkezés nélkül megszűnik. A változtatási tilalom megszűnését követő két éven belül a változtatási tilalommal érintett területre, építési telekre vagy telekre változtatási, valamint telekalakítási és építési tilalmat nem lehet elrendelni.
- [27] A Méptv. 85. § (3) bekezdése értelmében a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalom felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.
- [28] Az indítványban jelzett ingatlanok vonatkozásában a 18/2020. Ör. változtatási tilalmat rendelt el 2020. szeptember 23. napjától 2023. szeptember 8. napjáig.
- [29] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az iratok alapján megállapította, hogy az Ör1. a mellékletében megjelölt 15 ingatlan közül 11 ingatlan esetében 2023. szeptember 9. napjától újabb 3 évre rendelt el változtatási tilalmat, így a tilalom a Méptv. 86. § (1) bekezdésében rögzített 3 éven túl is folyamatosan fennáll, ennek következtében jogszabálysértő.
- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5029/2023/3. számú döntésében elvi élel rögzítette, hogy a változtatási tilalom kizárólag a szükséges időtartamra rendelhető el, mely legfeljebb az elrendeléstől számított 3 évig állhat fenn, függetlenül attól, hogy az érintett ingatlanok tekintetében a helyi építési szabályzat felülvizsgálata ezen időtartamon belül befejeződött-e. A változtatási tilalom három év elteltével külön rendelkezés nélkül, törvény erejénél fogva (ex lege) megszűnik. A változtatási tilalom önkormányzati rendelettel történő ismételt elrendelésére ugyanazon terület vonatkozásában akár különböző, akár a korábbival megegyező célból nincs törvényes lehetőség.
- [31] A Méptv. szerint a változtatási tilalom maximum 3 évig állhat fenn. E szabály tartalma szerint nem csak azt mondja ki, hogy 3 év elteltével a fennálló tilalom a törvény erejénél fogva megszűnik, hanem azt is, hogy a tulajdonosokat érintő bizonytalan jogi helyzet maximum három évig állhat fenn, ezt követően ugyanazon ingatlanokra, ugyanazon okokból nem rendelhető el változtatási tilalom. Következik ez a tulajdonvédelem alkotmányos kötelezettségéből, azaz a közjogi beavatkozás/korlátozás csak a szükséges mértékig tarthat és annak arányosnak kell lenni. A törvényhozó a változtatási tilalom esetén ennek végső határát 3 évben határozta meg. Az a tény, hogy 3 év alatt a helyi építési szabályzat még nem készült el, nem róható a tulajdonosok terhére. Márpedig a már lejárt változtatási tilalom újabb három évre való meghosszabbítása azt eredményezné, hogy az önkormányzat, az esetleges mulasztásának jogkövetkezményét a tulajdonosokra terheli. Ez a helyzet azon túl, hogy törvénysértő, az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonjogot is sérti. (Köf.5029/2023/3.)
- [32] Összefoglalva a fentieket a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör1.-ben elrendelt változtatási tilalom azon 11 ingatlan vonatkozásában, melyekre a 18/2020. Ör. változtatási tilalmat rendelt el, a Méptv. 86. § (1) bekezdésében foglalt objektív 3 éves határidőt megállapító rendelkezésébe ütközik, ezért az Ör1. 2. §-ában a „383/2 hrsz, 384 hrsz, 385 hrsz, 386/2 hrsz, 387 hrsz, 388/2 hrsz, 389 hrsz, 395 hrsz, 396 hrsz, 397 hrsz, 398 hrsz” szövegrészt a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

## II.

- [33] Az Ör2. vonatkozásában az indítványozó arra hivatkozott, hogy a város valamennyi ingatlanára elrendelt változtatási tilalom a Méptv. 85. § (3) bekezdésébe ütközik, mely szerint a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalom felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.
- [34] A „feltétlenül szükséges mérték” a Kúria megítélése szerint nem csak (a fentiekben kifejtett) időbeli, hanem területi korlátozást is jelent a következők szerint.
- [35] A Méptv. 81. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat a helyi építési szabályzatban a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket állapít meg. Erre tekintettel a Méptv. értelmében a helyi építési szabályzat legkisebb szabályozási területi egysége a telek. Mivel a változtatási tilalom a helyi építési szabályzat készítésének vagy módosításának időszakára rendelhető el, így a változtatási tilalom területi hatálya tekintetében is a telek minősül a legkisebb szabályozási területi egységnek.
- [36] Az Alkotmánybíróság 125/2008. (X. 17.) AB határozatában rögzítette, hogy a változtatási tilalom célja, az építési szabályozás meghatározó átalakítása előtt egy adott terület megóvása attól, hogy azon visszafordíthatatlan beavatkozások történjenek. Az elrendeléshez az arra vonatkozó konkrét adatok, bizonyítékok hiányában, hogy az érintett ingatlanon tervez-e a tulajdonos ilyen irányú változtatást végrehajtani (absztrakt veszély), önmagában nem elégséges ok arra, hogy az érintett ingatlanra változtatási tilalmat rendeljen el az önkormányzat.
- [37] Az Ör2. indokolása szerint „a tilalom elrendelése azért szükséges, hogy a szabályozás módosításáig a csak részben szabályozott, vagy az illeszkedés elve alapján beépíthető területeken a jelenlegi szabályozás pontatlanságait kihasználva ne valósuljanak meg olyan beruházások, melyek a távlati fejlesztések figyelembe vételével készülő új és részletes szabályozási elemekkel ellentétesek lehetnek.” Azaz maga az önkormányzati jogalkotó is beépíthető „területek” kifejezést tartalmaz. (A Kúria megjegyzi, hogy ugyanez a jogalkotói indokolása az Ör1.-nek is.)
- [38] Nem vitás, hogy az Ör2. szabályozás-technikailag valóban telekre rendelte el a változtatási tilalmat. Ugyanakkor valamennyi telekre – azaz a település teljes területére – elrendelt tilalom ellentétes a jogalkotói céllal, mely szerint a változtatási tilalom esetén „telkekhez fűződő” tilalomról, [Méptv. 81. § (1) bekezdés], illetve „adott terület” megóvásáról van szó [125/2008. (X. 17.) AB határozat].
- [39] A változtatási tilalom elrendelése mindezek miatt alapvetően nem egy teljes település egésze vonatkozásában értelmezhető. Azonban az önkormányzat az Ör2. indokolásában a település szintű elrendelésnek – a változtatási tilalom általánosságban értelmezhető céljának megjelölésén túl – nem is adta kellő és konkrét indokát.
- [40] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy a változtatási tilalomnak a település egészére történt elrendelése nem jogszerű, akként sem, hogy a tilalmat valamennyi, a településen fekvő ingatlanra rendeli el az önkormányzat, ezért a település egészére változtatási tilalmat elrendelő Ör2. ellentétes a Méptv. 85. § (3) bekezdésével.
- [41] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek szerint a sérelmezett önkormányzati rendeletek jogellenességét megállapította és azokat a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítette.
- [42] A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti és e naptól nem alkalmazható.

**A döntés elvi tartalma**

I. A 2023. évi C. törvény alapján változtatási tilalom az érintett területre a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig, de legfeljebb három évre rendelhető el. A változtatási tilalom – ha az azt elrendelő önkormányzati rendelet rövidebb időről nem rendelkezik – három év eltelte után külön rendelkezés nélkül, ex lege megszűnik. A változtatási tilalom megszűnését követő két éven belül a változtatási tilalommal érintett területre, építési telekre vagy telekre változtatási, valamint telekalakítási és építési tilalmat nem lehet elrendelni.

II. A változtatási tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, a település egészére történt elrendelése nem jogszerű, akként sem, hogy a tilalmat valamennyi, a településen fekvő ingatlanra rendeli el az önkormányzat.

**Záró rész**

- [43] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [44] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [45] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [46] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. február 18.

Dr. Kalas Tibor s.k. a tanács elnöke

Dr. Demjén Péter s.k. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Dobó Viola s.k. bíró

Dr. Hajnal Péter s.k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### Az Országgyűlés 1/2025. (II. 25.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról\*

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat (a továbbiakban: OGY határozat) 1. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

az Európai ügyek bizottságába

Menczer Tamás (Fidesz) helyett

*Hollik Istvánt* (KDNP),

Balassa Péter (Jobbik) korábban megüresedett tagsági helyére

*Dudás Róbertet* (Jobbik),

a Gazdasági bizottságba

Gelencsér Ferenc (Momentum) helyett

*Orosz Annát* (Momentum),

a Mentelmi bizottságba

Tompos Márton Kristóf (Momentum) helyett

*Orosz Annát* (Momentum),

a Nemzeti összetartozás bizottságába

Jakab István (Fidesz) helyett

*dr. Csibi Krisztinát* (Fidesz),

a Vállalkozásfejlesztési bizottságba

Lőcsei Lajos (Momentum) helyett

*Sebők Évát* (Momentum)

a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az OGY határozat 2. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés a Törvényalkotási bizottságba

Hollik István (KDNP) helyett

*Menczer Tamást* (Fidesz)

a bizottság tagjává megválasztja.

3. Az OGY határozat 4. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

az Európai ügyek bizottságába

Menczer Tamás (Fidesz) helyett

*Hollik Istvánt* (KDNP),

\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

Balassa Péter (Jobbik) korábban megüresedett alelnöki helyére  
Dudás Róbertet (Jobbik)

a bizottság alelnökévé megválasztja.

4. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

**Az Országgyűlés 2/2025. (II. 25.) OGY határozata  
a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak megválasztásáról\***

1. Az Országgyűlés a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 14. § (4) bekezdés a) és b) pontja alapján  
a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága

elnökévé

*dr. Papcsák Ferencet,*

tagjává

*Madarász Lászlót és*

*dr. Szényei Gábor Andrást*

2025. március 4-i hatállyal megválasztja.

2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.



**Az Országgyűlés 3/2025. (II. 25.) OGY határozata  
a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjának megválasztásáról\***

1. Az Országgyűlés a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 9. § (4) bekezdés c) pontja és (11) bekezdése alapján – a gazdasági ügyekért felelős állandó bizottság javaslatára –

*Mager Andreát*

a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa tagjává 2025. március 5-i hatállyal megválasztja.

2. Hatályát veszti a Magyar Nemzeti Bank monetáris tanácsa tagjainak megválasztásáról szóló 11/2011. (III. 9.) OGY határozat 1. pontjában a „Pleschinger Gyulát 2019. március 5-i hatállyal – hat évre – a Magyar Nemzeti Bank monetáris tanácsa tagjává” szövegrész.
3. Ez a határozat – a 4. pontban foglalt kivétellel – az elfogadásakor lép hatályba.
4. A 2. pont 2025. március 5-én lép hatályba.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 4/2025. (II. 25.) OGY határozata  
a Magyar Nemzeti Bank 2022. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról\*\***

Az Országgyűlés elfogadja a Magyar Nemzeti Bank 2022. évről szóló üzleti jelentését és beszámolóját.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 5/2025. (II. 25.) OGY határozata  
a Magyar Nemzeti Bank 2023. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója elfogadásáról\***

Az Országgyűlés elfogadja a Magyar Nemzeti Bank 2023. évről szóló üzleti jelentését és beszámolóját.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

**Az Országgyűlés 6/2025. (II. 25.) OGY határozata  
a Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2022. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról\*\***

Az Országgyűlés a Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2022. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámolót elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

**Az Országgyűlés 7/2025. (II. 25.) OGY határozata  
a Kúria elnökének a Kúria 2023. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámolója elfogadásáról\*\*\***

Az Országgyűlés a Kúria elnökének a Kúria 2023. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámolóját elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

\*\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 8/2025. (II. 25.) OGY határozata  
az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2022. évi beszámolója címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról\***

Az Országgyűlés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2022. évi beszámolóját elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

**Az Országgyűlés 9/2025. (II. 25.) OGY határozata  
az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2023. évi beszámolójának elfogadásáról\*\***

Az Országgyűlés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023. évi beszámolóját elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

**Az Országgyűlés 10/2025. (II. 25.) OGY határozata  
az ügyészség 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról\*\*\***

Az Országgyűlés az ügyészség 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

\*\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 11/2025. (II. 25.) OGY határozata  
az ügyészség 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról\***

Az Országgyűlés az ügyészség 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

**Az Országgyűlés 12/2025. (II. 25.) OGY határozata  
Dúró Dóra országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\*\***

Az Országgyűlés *Dúró Dóra* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Budaörsi Járásbíróság 10.Bpk.398/2024/2-II. számú átiratával érintett ügyben nem függeszti fel.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Hiszékeny Dezső s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2025. február 24-i ülésnapján fogadta el.

**A Kormány 1032/2025. (II. 25.) Korm. határozata  
a Dunakiliti – Dobrohošť (Doborgaz) közötti gyalogos-kerékpáros Duna-híd és a hozzá vezető szakaszok,  
műtárgyak megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról**

A Kormány

1. a kormányzati döntéssel rendelkező megkezdett beruházások befejezése érdekében egyetért azzal, hogy költségvetési vagy uniós forrásokból megkezdett beruházások után torzók nem maradhatnak, ennek érdekében egyetért a Dunakiliti – Dobrohošť (Doborgaz) közötti gyalogos-kerékpáros Duna-híd és a hozzá vezető szakaszok, műtárgyak megvalósításával (a továbbiakban együtt: projekt);
2. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt megvalósítása érdekében szükséges feladatok 2025. évi ütemének finanszírozása érdekében legfeljebb 940 000 000 forint rendelkezésre állásáról;  
*Felelős:* építési és közlekedési miniszter  
*Határidő:* a 2025. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – az építési és közlekedési miniszter kezdeményezésére – gondoskodjon a projekt megvalósítási feladatainak teljesítése érdekében a 2026–2027. években legfeljebb 1 432 500 000 forint forrás rendelkezésre állásáról, az alábbiak szerint:
  - a) a 2026. évben legfeljebb 1 392 500 000 forint a 2026. évi központi költségvetés Állami Beruházások fejezet javára,
  - b) a 2027. évben legfeljebb 40 000 000 forint a 2027. évi központi költségvetés Állami Beruházások fejezet javára;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
építési és közlekedési miniszter  
*Határidő:* az adott évi központi költségvetés tervezése során
4. az egyes beruházási szabályok veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 541/2022. (XII. 22.) Korm. rendelet 4. § (7) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva, az 1. pontban meghatározott feladatok ellátása érdekében a központi költségvetés Állami beruházások fejezet terhére vállalható kötelezettség mértékét az alábbiakban határozza meg:
  - a) a 2025. évre vonatkozó kötelezettségvállalás legfeljebb 940 000 000 forint,
  - b) a 2026. évre vonatkozó kötelezettségvállalás legfeljebb 1 392 500 000 forint,
  - c) a 2027. évre vonatkozó kötelezettségvállalás legfeljebb 40 000 000 forint.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1033/2025. (II. 25.) Korm. határozata  
„Életmentő Emlékérem” adományozásáról**

A Kormány az „Életmentő Emlékérem” adományozásáról szóló 243/2009. (X. 29.) Korm. rendelet alapján, életmentés közben tanúsított hősiesség magatartása elismeréseként – a közigazgatási és területfejlesztési miniszter mint helyi önkormányzatokért felelős miniszter javaslatára –

*Lakatos Ádám* tiszasülyi lakosnak,  
*Dandás Zoltán Zsolt* tiszasülyi lakosnak,  
*Antal Zoltán* szegedi lakosnak,  
*Ásós Benjámín* szegedi lakosnak,  
*Jászai Csaba* nyíregyházi lakosnak,  
*Kovács József* nyíregyházi lakosnak,  
*Mátai Nóra* alsónémedi lakosnak és  
*Dóczy Imre* dányi lakosnak

„Életmentő Emlékérem” adományoz.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

**A miniszterelnök 15/2025. (II. 25.) ME határozata  
az Országos Statisztikai Tanács tagjai megbízatása megszűnésének megállapításáról, tagjának felmentéséről  
és új tagjainak megbízásáról**

A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 21. § (12) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörömben eljárva – a Központi Statisztikai Hivatal elnökének javaslatára – megállapítom, hogy

*dr. Vitályos Eszternek*, a Kulturális és Innovációs Minisztérium jelöltjének és  
*dr. Várpalotai Vikornak*, a Pénzügyminisztérium jelöltjének

az Országos Statisztikai Tanácsban betöltött tagsági megbízatása – lemondására tekintettel – megszűnt;

a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 21. § (12) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörömben eljárva – a Központi Statisztikai Hivatal elnökének javaslatára –

*dr. Fadgyas-Freyler Petrát*, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő jelöltjét az Országos Statisztikai Tanács tagsági teendőinek ellátása alól – a kijelölés visszavonása miatt – felmentem, egyidejűleg

a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján – a Központi Statisztikai Hivatal elnökének javaslatára –

*dr. Ujsághy Györgyöt*, a Kulturális és Innovációs Minisztérium jelöltjét

– a 2025. január 31-étől 2025. szeptember 14-éig terjedő időtartamra –,

*dr. Pálosi Mihályt*, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő jelöltjét

– a 2025. február 17-étől 2026. április 30-áig terjedő időtartamra –

az Országos Statisztikai Tanács tagsági teendőinek ellátásával megbízom.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

**A miniszterelnök 16/2025. (II. 25.) ME határozata  
főispán kinevezéséről**

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 207. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva  
– a közigazgatási és területfejlesztési miniszter javaslatára –

*dr. Lehőcz Regina Mária*t a Tolna Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispánná

– 2025. március 1-jei hatállyal –

kinevezem.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

## Helyesbítés

A Magyar Közlöny 2025. február 24-én megjelent 17. számában közzétett, a Kormány tagjainak feladat- és hatáskörét érintő egyes rendeletek módosításáról szóló 21/2025. (II. 24.) Korm. rendelet – a jelzett lapszám 515. oldalán található – 18. §-a rendelkező szövegrésze helyesen: „18. § Az R. 16. alcíme a következő 182/J. §-sal egészül ki:”, valamint a beépülő szakasz megjelölése helyesen: „182/J. §”

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.